

Здравствуйте, уважаемые члены аттестационной комиссии!

Тема моей дипломной работы - **«Направления совершенствования законодательного регулирования наказания»**

Актуальность темы обусловлена тем, что наряду с преступлением наказание является вторым основным и важнейшим институтом Общей части уголовного права. Вместе с тем следует отметить, что проблема наказания в теории отечественного уголовного права, несмотря на значительное количество серьезных работ, и по настоящее время является одной из самых спорных и слабо разработанных.

Целью данной работы является исследование сущности, целей и перспектив совершенствования наказания в уголовном праве России.

Объектом исследования является наказание и его признаки в уголовном праве Российской Федерации.

Предметом исследования являются уголовные нормы, регламентирующие цели, основания, условия и основные принципы, которыми руководствуется судья, при назначении наказания подсудимому и материалы отечественной правоприменительной практики.

В первой главе работы рассматривается характеристика наказания как категории уголовного права.

Наказание имеет древнюю историю и связано с возникновением государства и религии. Традиционные представления о природе наказания формировались на основе принципа талиона, мести за содеянное, эквивалентности между степенью опасности преступления и сатисфакцией (воздаянием) за содеянное. В середине XX в. Исследователи стали говорить о неэффективности и неадекватности традиционных мер социального контроля. Данное явление и теория получили название «кризис наказания» - это неспособность привычных мер социального контроля с преобладанием негативных, подчас крайне репрессивных санкций. Проблему кризиса наказания нельзя решить только социальными мерами или только обще юридическими или специальными юридическими мерами, необходим

комплексный подход к решению проблемы кризиса наказания. И важным этапом этого процесса является определение соответствия наказания его целям.

Анализ генезиса целей наказания и проблем их достижения показал, что цели наказания, сформулированные в ст. 43 УК, несмотря на различия в их содержании, взаимосвязаны. Во–первых, достижение любой из этих целей способствует реализации иных целей. Во–вторых, при назначении любого вида и размера наказания в той или иной степени реализуются все цели наказания. При этом возмездие – естественная цель наказания, призванная удовлетворить потребность общества в справедливости. Справедливости настоящей, естественной, а не вымышленной социальной.

В результате исследования современной характеристики целей наказания был сделан вывод, что действующий УК исключил из целей наказания перевоспитание осужденного и отказался от термина «кара» при их формулировке.

а) Уголовная ответственность имеет цель исправление лица, совершившего преступление, и предупреждение совершения новых преступлений, как осужденным, так и другими лицами.

б) Уголовная ответственность призвана способствовать восстановлению социальной справедливости. Осуждение лица, совершившего преступление, является основанием для взыскания с него как имущественного ущерба, так и материального возмещения морального вреда» .

В такой интерпретации цели наказания определяются в качестве целей более высокого уровня – целей уголовной ответственности.

Основными направлениями совершенствования законодательного регламентирования наказания могут стать следующие.

1. Прежде всего, целесообразным представляется возвращение в состав наказаний конфискацию имущества, вместо перечня наказаний создать систему видов наказаний в зависимости от категории субъектов, на

которых они распространяются. При этом основным принципом, который следует принимать во внимание при построении системы наказания, является связь с лишением или ограничением свободы. Относительно такого вида наказания, как штрафа, рекомендовано более четко регламентировать его размер, чтобы он был ощутимым для осужденного, обеспечивать необходимое карательное и воспитательно-предупредительное воздействие и на самого осужденного и на иных неустойчивых граждан.

2. Также рекомендовано более четко установить границы между лишением свободы и арестом, поскольку, в связи с понижением предела лишения свободы понижен до двух месяцев, при сопоставлении условий отбывания этих наказаний, арест оказывается более суровой мерой наказания, чем лишение свободы на срок до шести месяцев.

3. В настоящее время во всем мире достаточно широкое распространение получили альтернативные виды наказаний, которые, как показывает практика, оказываются достаточно эффективными. Они применяются вместо лишения свободы, а не параллельно с ним. С точки зрения предупреждения совершения новых преступлений наказания, не связанные с изоляцией от общества, являются более эффективными по сравнению с лишением свободы. Отбывание наказания без изоляции от общества позволяет лицу избежать негативных психологических, нравственных и физических последствий изоляции, сохранить социально полезные связи и жизненную перспективу. Перспективным путем усиления альтернативности не связанных с лишением свободы санкций автору видится общее повышение максимального уровня их строгости, «репрессивности». На первый взгляд, это не отвечает отмеченной ранее тенденции либерализации, но именно такой путь сделает альтернативные санкции более привлекательными для судов в случаях, когда сейчас они прибегают к реальному лишению свободы. В конечном счете, уголовная политика приобретет более либеральный, гуманный облик.

Таким образом, можно сделать вывод, что цель работы - исследование сущности, целей и перспектив совершенствования наказания в уголовном праве России – достигнута.

Спасибо за внимание! Доклад окончен.