

Здравствуйте, уважаемые члены аттестационной комиссии!

Тема моей выпускной квалификационной работы - **«Понятие и квалификация экологических преступлений»**.

Актуальность темы обусловлена появлением все новых признаков углубления экологического кризиса в стране и возникающей в этой связи необходимости усиления средств, правовой защиты окружающей природной среды - основы существования и жизнеобеспечения человека как биологического вида.

Целью выпускной квалификационной работы состоит в том, чтобы посредством комплексного системного подхода провести анализ экологических преступлений.

В первой главе работы рассматриваются **ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ: ПОНЯТИЕ, ВИДЫ, ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА.**

Уголовный кодекс РФ содержит систему экологических преступлений, расположенную в гл. 26. Уголовное законодательство в анализируемой области целенаправлено и едино. Экологические преступления представляют собой предусмотренные статьями 246-262 гл. 26 УК РФ общественно опасные деяния (действия или бездействие), осуществляемые умышленно или по неосторожности, посягающие на установленные в России природоохранные отношения, экологическую безопасность общества и причиняющие либо способные причинить вред природной среде, человеку, другим правоохраняемым интересам.

Относительно классификации экологических преступлений нет единой точки зрения. Одни ученые предлагают, исходя из содержания гл. 26 УК, выделить преступления, посягающие на основы:

- 1) целостности природы (ст. 246-248, 250-252, 254, 262);
- 2) должной сохранности недр (ст. 253, 255);
- 3) целостности животного и растительного мира (ст. 249, 256-261).

Другие ученые - сторонники трехчленной классификации. В зависимости от объекта уголовно-правовой защиты, его предметной экологической выраженности они выделяют преступления:

- 1) нарушающие правила экологически значимой деятельности, непосредственным объектом которой является порядок деятельности;
- 2) посягающие на отдельные элементы окружающей среды (воды, атмосферу, почву, леса, недра, континентальный шельф, особо охраняемые природные территории и объекты);
- 3) посягающие на объекты флоры и фауны как составную часть окружающей среды, условия биологического разнообразия и сохранения биосферы земли.

Для достижения поставленной в начале работы цели, во второй главе работы представлена **УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ.**

Анализ показал, что объектом экологических преступлений являются конкретные общественные отношения по охране отдельных видов природных богатств, их рациональному использованию и обеспечению экологической безопасности населения.

Экологические преступления могут совершаться как в виде действия (например, загрязнение вод), так и в виде бездействия (например, невыполнение обязанностей, принятие мер).

С субъективной стороны экологические преступления могут быть как умышленными, так и неосторожными, а субъектом экологического преступления может быть только физическое, вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста. В некоторых статьях предусмотрен специальный субъект.

Субъектами экологических преступлений, наряду с физическими, следует законодательно признать и юридические лица. Необходимо закрепить это положение, изменив редакцию ст. 19 УК:

1. Уголовной ответственности подлежит только вменяемое физическое лицо, достигшее возраста, установленного настоящим Кодексом.
2. Уголовной ответственности подлежат также юридические лица, в случаях, предусмотренных в статьях Особенной части настоящего Кодекса.
3. Уголовная ответственность юридических лиц не исключает ответственности физического лица, которая наступает на общих основаниях, предусмотренных настоящим Кодексом».

В статье, описывающей понятие экологического преступления, во второй части следует указать номера статей, субъектом в которых могут выступать и юридические лица. (Как вариант - в Примечании к статье).

3. В составах преступлений, деянием в которых признается «нарушение правил», форму вины следует определять по отношению субъекта к преступным последствиям, поскольку нарушение правил само по себе не является уголовно-значимым. Осознание лицом противоправности в подобных случаях, как правило, является обязательным элементом содержания вины.

4. Существует правовой пробел при решении вопроса квалификации деяний в сфере экологии, совершенных с прямым умыслом. Восполнить его позволит следующая норма: «Причинение существенного вреда компонентам окружающей природной среды с прямым умыслом -наказывается».

5. О двойной форме вины в экологических преступлениях, где квалифицирующим признаком выступает «смерть человека», можно говорить лишь в случаях, когда в основном составе преступления установлен умысел. В данном случае речь идет не об умышленном нарушении правил, не имеющим уголовно-правового значения (иначе наступление смерти по неосторожности было бы одним из альтернативных последствий по отношению к последствиям основного состава преступления).

В третьей главе работы проводится анализ ПРОБЛЕМ КВАЛИФИКАЦИИ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ.

Выделим основные направления совершенствования законодательства в области ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ.

Первое. Экологические преступления представляют собой предусмотренные статьями 246-262 гл. 26 УК РФ общественно опасные деяния (действия или бездействие), осуществляемые умышленно или по неосторожности, посягающие на установленные в России природоохранные отношения, экологическую безопасность общества и причиняющие либо способные причинить вред природной среде, человеку, другим правоохраняемым интересам.

Общественная опасность данных преступлений заключается в подрыве экологической безопасности общества, однако УК РФ не содержит понятие экологического преступления. В целях оптимизации законодательной регламентации экологических преступлений в УК РФ следует закрепить понятие экологического преступления.

В связи с чем, в целях совершенствования практики применения преступлений, закрепленных в гл. 26 УК, оптимизации дальнейшей их законодательной регламентации, необходимо, учитывая непосредственный объект и предмет экологических преступлений, систематизировать их на:

1. экологические преступления общего характера (ст. 246—248, 358 УК), где непосредственным объектом являются общественные отношения по обеспечению экологической безопасности населения, а предметом преступления - природная среда в целом;

2. специальные экологические преступления (ст. 250—252, 254, 255 УК), непосредственным объектом которых являются общественные отношения в сфере охраны отдельных природообразующих компонентов, а предметом - эти компоненты (воды, атмосферный воздух и т.п.)
3. и особые экологические преступления, посягающие на охрану вторичных природных компонентов: животного (ч. 1 ст. 249, 256—258 УК) и растительного мира (ч. 2 ст. 249, ст. 260, 261 УК), а также природных «миров»: биогеоценозов (ст. 253, 259, 262 УК).

Второе. В статье, описывающей понятие экологического преступления, во второй части следует указать номера статей, субъектом в которых могут выступать и юридические лица.

Третье. В составах преступлений, деянием в которых признается «нарушение правил», форму вины следует определять по отношению субъекта к преступным последствиям, поскольку нарушение правил само по себе не является уголовно-значимым. Осознание лицом противоправности в подобных случаях, как правило, является обязательным элементом содержания вины.

Четвертое. Существует правовой пробел при решении вопроса квалификации деяний в сфере экологии, совершенных с прямым умыслом. Восполнить его позволит следующая норма: «Причинение существенного вреда компонентам окружающей природной среды с прямым умыслом -наказывается».

О двойной форме вины в экологических преступлениях, где квалифицирующим признаком выступает «смерть человека», можно говорить лишь в случаях, когда в основном составе преступления установлен умысел. В данном случае речь идет не об умышленном нарушении правил, не имеющим уголовно-правового значения (иначе наступление смерти по неосторожности было бы одним из альтернативных последствий по отношению к последствиям основного состава преступления).

К сожалению, УК РФ, а именно глава 26 «Экологические преступления» нуждается в серьезной детальной доработке. Ряд норм в ней (ст. 246, 255, 259, 262, например) в результате редакционных недоработок заведомо «мертвые» и практически не применяются на практике. Санкции отдельных схожих между собой по степени общественной опасности преступлений не приведены в соответствие, а наказание за некоторые опасные преступления предусмотрены более мягкие, чем за менее опасные (ст. 250, 251 и 258, 258.1 например). Ущерб жизни, здоровью людей, природной среде, хозяйственной деятельности от экологических преступлений зачастую гораздо выше, чем от преступлений против личности, экономических и иных, но лишь два из них (ч. 2 ст. 247 и ч. 2 ст. 261 УК РФ) отнесены к тяжким. Другие, даже повлекшие гибель многих людей, к таковым не относятся. Отсутствуют нормы об ответственности за ряд общественно опасных деяний: экологическую контрабанду; незаконный ввоз с целью захоронения на территории РФ ядерных отходов; экологический терроризм; посягательства, связанные с уничтожением генофонда растений и животных; незаконную торговлю животными и растениями, занесенными в Красную Книгу РФ.

В конструкцию ст. 251 УК необходимо, на наш взгляд, ввести последствия, аналогичные указанным в ст. 250 УК. Части 1 и 2 статьи предлагается изложить следующим образом:

Статья 251. Загрязнение атмосферы

1. Загрязнение атмосферы вследствие нарушения правил выброса загрязняющих веществ или нарушения правил эксплуатации установок, сооружений и иных объектов, повлекшее причинение вреда окружающей природной среде или здоровью человека, - наказывается: ...

2. Те же деяния, повлекшие массовую гибель животных либо повреждение до степени прекращения роста лесов и сельхозрастений, а равно загрязнение особо охраняемой природной территории или объекта либо в зоне экологического бедствия либо

в зоне чрезвычайной экологической ситуации или причинившие по неосторожности тяжкий вред здоровью человека, -наказываются:....

3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, повлекшие по неосторожности смерть человека, - наказываются:...

Пятое. Статья 262 УК предусматривает уголовную ответственность за нарушение режима заповедников, заказников, национальных парков, памятников природы, и других особо охраняемых государством природных территорий, повлекшее причинение значительного ущерба.

Полагаем, что в ст. 262 УК необходимо указать, кому может быть причинен преступлением значительный ущерб. В принципе, нарушением режима особо охраняемых территорий и объектов, вред может быть причинен:

- государству, субъекту Федерации, муниципальному территориальному образованию, в чьем ведении могут находиться особо охраняемые объекты;
- гражданину - работнику заповедника или национального парка, ведущему в них ограниченное хозяйствование;
- окружающей природной среде в целом и др.

В тексте статьи адресат не обозначен. Между тем от этого зависит решение вопроса о содержании вреда как последствия преступления и о его размере, признаваемом существенным. Конечно же, в статье должны быть предусмотрены последствия экологического характера. В связи с этим целесообразно в данной статье после слов «повлекшее причинение» включить в текст, слово «им».

Таким образом, одним из важных условий повышений эффективности борьбы с экологическими преступлениями являются постоянное совершенствование правовой базы природоохранительной деятельности. УК РФ, а именно глава 26 "Экологические преступления" нуждается в серьезной детальной доработке.

Таким образом, Цель работы - посредством комплексного системного подхода провести анализ экологических преступлений – **достигнута.**

Спасибо за внимание! Доклад окончен.