

Здравствуйте, уважаемые члены аттестационной комиссии!

Тема моей выпускной квалификационной работы - **«Гражданско-правовая характеристика виндикационного иска»**.

Актуальность темы обусловлена тем, что в действующем Гражданском кодексе Российской Федерации вопросы права собственности занимают в центральное и наиболее значимое положение. Соответственно и те способы защиты, посредством которых охраняется и восстанавливается нарушенное право собственности, доминируют в правоприменительной практике.

Целью работы является выявление прогрессивных сторон и недостатков новейшего российского законодательства по данной теме.

В первой главе рассматривается вопрос защиты прав собственности. Анализ способов защиты права собственности позволил сделать выводы о том, что виндикационный иск – одно из наиболее эффективных средств защиты нарушенного права.

Виндикационный иск или иск об истребовании имущества из чужого незаконного владения основывается на том, что имущество выбывает из владения собственника и поступает во владение несобственника. Исторически такой способ защиты права восходит к римскому праву, которое и разработало конструкцию виндикационного иска.

Исторически виндикационный иск возник как основанный исключительно на праве собственности. Однако в российском (советском) правоведении и законотворчестве понятие «виндикация» претерпело некоторые изменения. Согласно статьи 305 ГК РФ, российский законодатель значительно расширил классическое понятие виндикации, отнеся к кругу лиц, имеющих право виндицировать имущество, также лиц, владеющих имуществом по договорному основанию.

Стоит согласиться с законодателем, разработавшим современную конструкцию виндикационного иска. В условиях рыночной экономики для облегчения гражданского оборота, права титульных владельцев по истребованию имущества из чужого незаконного владения должны быть приравнены к правам собственника.

Современный российский правовой порядок отказался, во-первых, от неравного подхода к защите права собственности в зависимости от формы собственности и, во-вторых, от неограниченного характера виндикации как принципа защиты права собственности.

В условиях рынка права добросовестного приобретателя денег или ценных бумаг должны быть в наибольшей степени гарантированы. В связи с этим законодатель определил, что собственник не вправе истребовать от добросовестного приобретателя деньги и ценные бумаги на предъявителя ни в каких случаях (пункт 3 статьи 302 ГК РФ). Повышенная оборотоспособность денег и обезличенных ценных бумаг способствует

стабилизации рынка, что и вызывает повышенное внимание законодателя к этим средствам расчетов.

Для достижения цели, во второй главе работы рассматриваются решения по виндикационному иску и ограничения применения виндикации.

Анализ практики показал, что для того, чтобы виндикационный иск был удовлетворен, истец обязан представить суду определенную совокупность доказательств, которая позволяла бы сделать однозначный вывод, что ответчик обязан вернуть вещь истцу.

Истец должен указать как правовые, так и фактические основания виндикационного иска, иначе доказательственная база, подтверждающая его права на виндицируемую вещь, будет неполной, что в свою очередь, может быть основанием отказа в иске по мотивам недоказанности.

Процессуальный закон установил, что не все факты требуют доказывания. Статьей 69 АПК РФ установлены основания освобождения от доказывания.

Предлагается внести изменения в эту статью, а именно:

а) снять ограничение преюдиции по делам, рассмотренным арбитражным судом, касающиеся только дел, в которых участвуют лица, бывшие сторонами по делу, в котором она была установлена;

б) указать, что преюдицию создают не только акты судов по существу споров, но и другие их акты, а именно определения.

Далее. В судебно-арбитражной практике имеют распространение случаи, когда истребование имущества сопровождается спорами о доходах, которые были принесены вещью в период незаконного ею владения. Кроме того, ответчик в случае удовлетворения виндикационного иска, нередко требует компенсации произведенных на нее в период владения расходов. Регулированию подобного рода споров посвящена статья 303 ГК РФ, которая так и называется: «Расчеты при возврате имущества из незаконного владения.»

Однако, судьба улучшений, произведенных недобросовестным владельцем, законодательно не определена. Поэтому суд, сталкиваясь с подобного рода ситуациями, вынужден прибегать к восполнению данного пробела путем толкования.

Необходимо предложить законодательно дополнить статью 303 ГК РФ следующими положениями:

а) добросовестный владелец не получивший доходов от имущества, вправе требовать от собственника компенсации произведенных им необходимых затрат на имущество за весь период владения этим имуществом;

б) недобросовестный владелец вправе оставить за собой отдельные улучшения вещи. Если такое отделение улучшений невозможно,

недобросовестный владелец не имеет права требовать возмещения произведенных на улучшение затрат.

Кроме того. Изучая виндикационный иск, нельзя было не коснуться проблемы конкуренции исков. Несмотря на то, что известные советские и российские юристы негативно относятся к теории конкуренции исков, реальная конкуренция исков имеет место в адвокатской и судебной практике.

К сожалению, в последние годы под судебную практику, допускающую смещение элементарных понятий, в частности, разрешающую свободную замену договорного требования виндикационным иском, переход от виндикационного притязания к иску о признании сделки недействительной и так далее, пытаются подвести теоретическую базу в виде рассуждений о свободном выборе истцом предусмотренных законом средств защиты. Данный подход носит ненаучный характер и ни к чему, кроме негативных последствий, в конечном счете привести не может. Таким образом, неизбежно происходит разрушение старейшего института виндикации

Предлагается для обеспечения устойчивости гражданского оборота ввести ограничения в использовании иска о применении последствий недействительности сделок. Для этой цели законодателем должны быть созданы соответствующие материально-процессуальные конструкции в рамках правил, посвященных недействительности сделок.

Видится, что реализация данных мероприятий будет способствовать развитию защиты прав собственности в Российской Федерации.

Таким образом, Цель работы - выявление прогрессивных сторон и недостатков новейшего российского законодательства по данной теме – **достигнута.**

Спасибо за внимание! Доклад окончен.