

Слайд 1

Здравствуйте, уважаемые члены аттестационной комиссии!

Тема моей Выпускной Квалификационной работы – **«Принцип полного возмещения убытков и его реализация в Российском гражданском праве».**

Слайд 2

Законодательство практически любого государства (независимо от особенностей правовой системы) содержит нормы о возмещении убытков, о компенсации имущественных потерь.

Тем не менее, проблема возмещения убытков остается одной из острейших как в науке гражданского права, так и в правоприменительной деятельности. Из года в год уменьшается количество судебных споров, связанных с возмещением убытков, требования о возмещении убытков часто не удовлетворяются либо удовлетворяются в меньшем объеме; ряд норм о компенсации в случае причинения ущерба просто не применяется.

Таким образом, налицо значительное противоречие между установленными нормами о компенсации вреда и их фактической реализацией, противоречие между правовой идеей и ее воплощением.

Одной из важнейших задач правовой науки в настоящее время является максимальная поддержка национальной экономики, создание условий для ее возрождения и стабильного развития. Стабильность же экономики предопределена наличием надежных правовых механизмов, обеспечивающих договорную и иную правовую дисциплину, возможностью быстрого и адекватного восстановления имущественного положения в случае нарушений. Аналогично можно высказаться и относительно компенсации вреда гражданам, для которых этот вопрос может переходить в проблему самого обеспечения существования. Именно поэтому анализ современного законодательства о возмещении имущественных потерь, изучение практики применения соответствующих норм и выработка на этой основе рекомендаций является и актуальной и практически значимой научной задачей.

Вопрос о возмещении убытков, поскольку он сопряжен с фактом правонарушения, тесно связан и с такими существенными для правовой системы категориями как защита прав, санкция, гражданско-правовая ответственность прав и др. В силу этого вопрос о возмещении убытков всегда имеет особую остроту и значение для участников гражданских правоотношений.

Целью работы является исследование возмещения убытков в качестве одного из принципов российского гражданского права, а также выяснение степени его отражения в новейшем гражданском законодательстве, правоприменительной практик.

Задачи исследования представлены на слайде.

Слайд 3

По итогу анализа литературы можно сделать вывод о том, что следует критически относиться к тому, что право на возмещение убытков в ст. 15 ГК РФ связывается с «восстановлением права», т.к. это ограничивает права пострадавшего лица по возмещению потерь. Предлагается новая редакция этой статьи. Часть вторую п. 2 ст. 15 ГК РФ предлагается исключить, так как она дезориентирует участников гражданского оборота и не является работоспособной.

Таким образом, попытки введения в научный оборот ряда терминов, заимствованных из зарубежного законодательства и науки (прежде всего - из стран англо-американского права) в большинстве своем не состоятельны, так как они обычно не совместимы с отечественной правовой системой и доктриной.

Слайд 4

История вопроса об ответственности государства за акты власти и иные свои действия (бездействие) известна и в целом доказывает постепенное увеличение области правовых отношений, в которых страна предстает в качестве обязанного лица. В контексте настоящего исследования необходимо уделить внимание только некоторым аспектам, прямо сопряженным с темой исследования.

1. В первую очередь, в практике принято помимо универсальных положений о возмещении убытков привлекать с целью квалификации и ряд специальных положений. Под этим понимается, что вред наносится вне договора и отсутствуют какие-либо основания использовать ряд общих норм об обязательствах. Представляется, здесь есть возможность переоценки позиции, в том числе допустимо распространить на эти отношения.
2. Во вторую очередь, по поводу состава правонарушения, влекущего ответственность государственных властных органов и управления в форме возмещения убытков, были озвучены самые разные мнения. Но в целом огромное число исследователей придерживается общего мнения о том, что область действия этих положений широко нельзя растолковать, а в числе условий существует и ряд специальных. С данным обстоятельством можно согласиться, но лишь в том плане, что здесь можно говорить лишь о специфичности, сопряженной с деятельностью указанных органов.
3. В третью очередь, стоит признать незаконной сформировавшуюся практику задержки по выплате присужденных сумм лишь по той причине, что они не установлены в расходных статьях бюджета.
4. В четвертую очередь, нельзя разделить мнение отдельных авторов о так называемом публично-правовом характере ответственности государства, что фактически уводит нас от решения проблемы.
5. В-пятых, вполне обоснованно и беспокойство, сопряженное с вероятным потоком исковых заявлений в адрес государства из-за действий нерадивых и (или) неумелых государственных служащих органов. В данных обстоятельствах предполагается корректным продумать целесообразность отграничения ответственности государства в целом на ответственность: а) его самого, б) ответственность конкретных государственных органов в качестве юридических

лиц и в) ответственность самих должностных лиц. Понятно, что при такой ситуации придется осуществить отказ от соответствующей казны как единственного источника компенсации. В любой случае ситуации полезно было установить правила о регрессе, в том числе и между казной, с одной, и органом государственной власти, с другой стороны.

6. В-шестых, при любой ситуации необходимо учесть специфический характер в деятельности соответствующих государственных органов. Иски по возмещению убытков на основании ст. 16 ГК РФ могут предъявляться и налоговым органам. Стоит добавить к этому, что возмещению может подлежать и упущенная выгода. Однако такие споры специфичны, в том числе и касательно оценки действия (бездействия) этих органов. К примеру, в ходе рассмотрения конкретного спора необходимо уяснить наличие либо полное отсутствие противоправных действий налоговых органов.

Слайд 5

Далее необходимо сделать вывод о том, что автор возражает против необоснованно жесткого разграничения отношений, возникающих при деликте и при нарушении договора. Отмечается бессрочность этих отношений и возможность их прекращения как по основаниям, указанным в гл. 26 ГК РФ, так и в результате специальных актов (например, судебного решения), трансформирующих обязанность по возмещению убытков в обязанность предоставления в натуре или денежное обязательство. Запрет на цессию требования возместить убытки по договору оценивается как неоправданный.

Слайд 6

Далее изучим реализацию санкций. Реализация санкций, в том числе мер юридической ответственности, в юридической науке традиционным образом расценивается в качестве особенной стадии их существования. Санкцию можно реализовать как на добровольной, так и принудительной основе.

Слайд 7

Рассмотрим группу вопросов, на которые должен быть предоставлен ответ в ходе реализации принципа полного возмещения убытков в правоприменительной деятельности (алгоритм решения).

1. В первую очередь, требуется установить состав (структуру) убытков, что предопределяет в конечном счете и их общую величину.
2. Во вторую очередь, фиксируется общая величина убытков, основываясь на убытках-фактах и наличии других санкций имущественного характера.
3. В третью очередь, независимо от используемой методики стоит брать во внимание целый ряд сформировавшихся и апробированных правил расчета убытков.
4. В четвертую очередь, могут быть встречены категории убытков, которые плохо «вписываются» в сформировавшуюся их структуру.

Слайд 8

Таким образом, по итогам выпускной квалификационной работы необходимо сделать следующие выводы.

1. Право на возмещение убытков есть не только и не столько теоретическая (доктринальная) идея, сколько и прежде всего общий принцип современного частного права. В наиболее четком виде он закреплён в нормах гражданского законодательства, где получил иное нормативное выражение. Это позволяет говорить о норме-принципе с признаками регулирующей силы, универсальности применения, полноты возмещения причиненного вреда. С точки зрения логической структуры правовых норм представляет собою санкцию.
2. Понятие «убытки» выражает отрицательные имущественные последствия на стороне управомоченного лица и применительно к рассматриваемой санкции является особой правовой фикцией, позволяющей обеспечить комфортность и эффективность возмещения; последнее может иметь как денежную, так и иную форму.
3. Возмещение убытков - способ гражданско-правовой защиты и мера ответственности, которые в гражданском праве не должны противопоставляться и фактически представлены одними и теми же средствами. Это объясняется экономическим характером правонарушения, которому должен соответствовать и характер воздействия, а также направленностью этой меры именно на удовлетворение интересов потерпевшего, а не наказание правонарушителя (последнее - задача иных отраслей права).

Слайд 9

4. Следует критически относиться к тому, что право на возмещение убытков в ст. 15 ГК РФ связывается с «восстановлением права», т.к. это ограничивает права пострадавшего лица по возмещению потерь. Предлагается новая редакция этой статьи. Часть вторую п. 2 ст. 15 ГК РФ предлагается исключить, так как она дезориентирует участников гражданского оборота и не является работоспособной.
5. Автор возражает против необоснованно жесткого разграничения отношений, возникающих при деликте и при нарушении договора. Отмечается бессрочность этих отношений и возможность их прекращения как по основаниям, указанным в гл. 26 ГК РФ, так и в результате специальных актов (например, судебного решения), трансформирующих обязанность по возмещению убытков в обязанность предоставления в натуре или денежное обязательство. Запрет на цессию требования возместить убытки по договору оценивается как неоправданный.
6. Необходим закон, регулирующий гражданско-правовую ответственность государства за убытки, причиненные им, его органами и должностными лицами. Защите в таких случаях подлежит именно гражданское, а не какое-либо иное правомочие.

Слайд 10

Таким образом, Цель работы достигнута.

Спасибо за внимание! Доклад окончен.