

Слайд 1

Уважаемый председатель, уважаемые члены государственной аттестационной комиссии!

Тема моей выпускной квалификационной работы – **«Гражданско-правовая ответственность государства за вред, причинённый предпринимателям».**

Слайд 2

Целью работы является проведение комплексного анализа законодательства о возникновении ответственности государства, в следствие причинения вреда предпринимательской деятельности.

Задачи исследования представлены на слайде.

Слайд 3

Итак, согласно российскому законодательству участником правоотношений, помимо юридических и физических лиц может выступать государство. Особенностью такого участие является его разнообразие форм. Это связано с тем, что в одних правоотношениях государство будет полноправным субъектом, а в других лишь предметом правоотношения. Участниками гражданских отношений, согласно Гражданскому кодексу Российской Федерации, являются: Российская Федерация, субъекты Российской Федерации и муниципальные образования. В теории гражданского права им присвоен термин публично-правовые образования, кроме того, участниками данных правоотношений являются физические и юридические лица.

Слайд 4

Таким образом, перечисление объектов гражданских прав закрепляется статьей 128 Гражданского Кодекса РФ. Данный перечень является достаточно исчерпывающим, поэтому все перечисленные объекты можно классифицировать исходя из их признаков и качеств. Основные виды объектов гражданских правоотношений, а также их классификация представлены в таблице.

Слайд 5

Итак, актуальность изучения основ гражданской ответственности государства объясняется существованием широкого круга дискуссии среди специалистов юридической науки вокруг существующих проблем развития данного института. Так, основной проблемой из них отмечается отсутствие четкого определения предмета и субъекта правонарушения. Данное условие несет за собой невозможность наложения юридической ответственности, так как отсутствует главный элемент правонарушения. В таком случае преступление рассматривается как событие, исключающем наложения ответственности за причинение ущерба.

Слайд 6

Таким образом, меры защиты гражданских прав включают в себя гражданско-правовые санкции, которые, в свою очередь, включают в себя меры ответственности. Кроме того, исследователями сделан еще один вывод: «меры защиты состоят из организационно-превентивных мер и гражданско-правовых санкций, а последние состоят из санкций, являющихся мерами ответственности, и санкций, которые таковыми не являются». Также в исследованиях находит свое отражение проблема злоупотребления правом, являющаяся одним из важных вопросов защиты права. Основными понятиями теории злоупотребления правом О.А. Поротикова называет категории «субъективное право» и «осуществление права». Такой подход основан на мнении, что первая категория является средством злоупотребления, а вторая выступает внешней формой выражения первой.

Слайд 7

Итак, в трех основных элементах - плательщик, получатель платежа и причина платежа - компенсация в соответствии с Европейской конвенцией представляется концептуально сходной с конституционной гражданской ответственности. Хотя примеров истинных конституционных деликтных систем немного, существует множество литературы, в основном американской, по теме конституционных правонарушений. Учитывая концептуальную идентичность между двумя видами ответственности, можно подумать, что литература по конституционным правонарушениям станет многообещающей отправной точкой для моего поиска теории справедливости в поддержку ответственности государств-членов ЕС. Фактически, часть III статьи станет экспериментальной проверкой этой гипотезы. Цель будет состоять в том, чтобы изучить основные теории справедливости, которые выдвигаются в поддержку конституционной ответственности за гражданские правонарушения, с целью оценки их целесообразности в качестве теорий ответственности государства в Европейском союзе.

Слайд 8

Итак, российским законодательством в области гражданских правоотношений закреплен принцип множественности субъектов. При этом входящие в их состав органы государственной и муниципальной власти обладают статусом независимого собственника своего имущества. Однако, на практике вопрос выявления и определения статуса этих органов внутри гражданско-правовых отношений зачастую вызывает затруднения, что непосредственно приводит к проблеме невозможности установления степени материальной ответственности государственных органов перед остальными участниками правоотношений. Из-за специфических характеристик государства, как участника правоотношений, (одновременно являющимся равноправным участником и публично-правовым образованием), исключается его имущественная ответственность, однако данное положение свидетельствует о противоречии принципу равноправия участников гражданских отношений. Таким образом, развитие и формирование системы взаимодействия физических и юридических лиц с органами публичной власти, основанной на равенстве, является приоритетным направлением изучения данного исследования.

Это в определенной мере подтверждается позицией Высшего Арбитражного Суда РФ, который в Постановлении Пленума ВАС РФ от 22.06.2006 N23 производит исследование имущественной ответственности государства, включая иные публично-правовые образования и органы власти. Применяя формулировку «ответственность публично-правового образования» и доказывая тем самым, что даже в частноправовых отношениях, сопровождающихся причинением вреда, государство остается публичным по своей природе субъектом права.

Слайд 9

Таким образом, в РФ процесс исполнению обязательств по выплате компенсаций за причиненный физическим и юридическим лицам вред, в виде бюджетных средств, регулируются нормами гражданского права. К такому заключению пришел Конституционный суд РФ, основываясь на рассмотрении значительного числа дел, касающихся данной темы. При этом особенности правового статуса РФ выражены в возможности влияния на сроки исковой давности. Помимо этого, была также выделена способность государства воздействовать на систему подачи обращений в суд, их рассмотрения, принятия решений. Вышеуказанные позиции Конституционного Суда легли в основу рассмотрения спора о применении сроков исковой давности к денежным обязательствам юридических лиц по отношению к бюджетам государственных органов. В частности, речь идет о соответствующих положениях пункта 4, ст. 93 БК РФ и ст. 116 Федерального закона от 19 декабря 2006 г. N 238-ФЗ «О федеральном бюджете на 2007 г, в котором указано, что срок исковой давности не распространяется на ряд требований, кредитором которых является РФ. В этом решении Конституционный Суд Российской Федерации сделал ряд важных выводов:

- 1) Часть 3 статьи 55 3 Конституции Российской Федерации может обосновывать правовые ограничения прав и свобод только в том случае, если они соответствуют требованиям справедливости, являются обоснованными, соразмерными, пропорциональными и необходимыми для обеспечения защиты конституционно значимых ценностей, в том числе прав и защиты интересов других людей, не имеют обратной силы и не влияют на основы конституционного права; субъекты соответствующих правоотношений должны иметь возможность разумно прогнозировать последствия своего поведения, быть уверенными, что их официально признанный статус оставался неизменным, также приобретенные ими права, эффективности защиты прав со стороны государства.
- 2) Отмена срока исковой давности или введение более длительного срока в закон о возврате средств из государственного бюджета означает, что возможность взыскания задолженности по этим сделкам в течение периода, не ограничено конкретной структурой, поэтому создает неопределенность в правовом статусе получателей этих средств, что, в свою очередь, приводит к необоснованному ограничению их имущественных прав, нарушению баланса общественных и частных интересов и, следовательно - разрешение конституционно-правового режима, который является гарантом стабильности предпринимательской среды, вытекающее из статей 8, 34 и 57 Конституции Российской Федерации.
- 3) Вышеуказанная позиция Конституционного Суда Российской Федерации находит подтверждение в практике применения Европейского Суда по правам человека, в частности: установленные законом сроки давности защищают потенциальных

ответчиков от просроченных требований и освобождают суды от необходимости принимать решения на основании доказательств, что со временем приобрели свойства неопределенности и незавершенности.

- 4) В постановляющей части Конституционного Суда РФ он приходит к выводу, что законодатель должен определить в пределах своей компетенции конкретный срок для пункта 4 статьи 934 Гражданского кодекса Российской Федерации и статья 116 Федерального закона «О федеральном бюджете на 2007 год».

Слайд 10

Таким образом, можно утверждать, что процедура привлечения государства к ответственности осуществляется в рамках межотраслевых отношений, регулируемых бюджетом и гражданским законодательством. В то же время роль гражданско-правовой части в рамках межсекторального регулирования в целом нивелируется. Правовой статус государства всегда обусловлен государственной властью и государственным суверенитетом. Правотворчество является прерогативой государства. Создание норм права происходит самим государственным аппаратом.

Следует отметить, что несмотря на то, что у нас термин юридическое лицо строго отраслевой и принадлежит всецело гражданскому праву, а также в силу того, что официально у нас не признается наличие юридических лиц публичного права, выявляется относительно парадоксальная ситуация. Современное гражданское право возникло из многих веков развития. В 18-м и 19-м веках европейское гражданское право, основанное на основаниях римского права, продвигало концепцию отдельного гражданина в основе либеральных революций. Новые представления о роли государства и разработке национальных гражданских кодексов переориентировали эту концепцию. Советская социалистическая правовая модель вызвала веру в «нисходящий» государственный контроль, в лучшем случае терпя социалистическую версию гражданского права.

Сегодня на международном уровне философские характеристики и юридические права отдельного гражданина разъясняются в публичном праве, а роль гражданского права заключается в обеспечении институтов, доктрин и сделок гражданского общества и коммерческого права. Отличительной чертой гражданского права является его применимость в обществе горизонтально против тех, кто не выполняет свои обязанности и не зависит от власти, действующей «сверху вниз» в сфере публичного права. У общества и государства есть преимущества в прямом горизонтальном правоприменении. Без активной реформы социалистические и бывшие социалистические правовые системы не имели возможности получить эти преимущества. Это не аргумент против важности конституционализма, защиты прав человека и инициатив по борьбе с коррупцией - гражданское право обеспечивает необходимую юридическую основу для государственного регулирования и прямой метод возмещения убытков, вызванных незаконными действиями.

Слайд 11

Таким образом, Цель работы достигнута.

Спасибо за внимание! Доклад окончен.