

Здравствуйте, уважаемые члены государственной аттестационной комиссии. Вашему вниманию представляется выпускная квалификационная работа на тему **«Гражданско-правовая ответственность органов управления хозяйственных обществ»**.

Итак, деятельность юридических лиц в современном российском обществе является весьма разнообразной и востребованной. Большое количество исследователей посвящают свои труды изучению данной проблематике. Активное развитие института гражданско-правовой ответственности членов органов управления хозяйственных обществ началось не столь давно, в течение длительного периода законодательные нормы об ответственности управляющих, содержащиеся в российском гражданском и корпоративном законодательстве, не подвергались масштабным изменениям и содержали предельно лаконичные формулировки, касающиеся обязанностей лиц, осуществляющих управление хозяйственным обществом, и оснований их ответственности. В рамках проводимого исследования будет предпринята попытка осветить наиболее сложные вопросы, связанные с применением норм о гражданско-правовой ответственности органов управления хозяйственных обществ, с целью определения возможных путей оптимизации российского корпоративного законодательства. Проведенный анализ выявляет недостаточно полно урегулированные аспекты, связанные с установлением оснований для привлечения органов управления хозяйственных обществ к гражданско-правовой ответственности, диверсификацией норм об указанной ответственности применительно к соответствующим категориям управляющих, обеспечением баланса правовых возможностей всех участников спора о возмещении директором убытков.

Таким образом, **объектом** исследования являются общественные отношения, складывающиеся в сфере привлечения органов управления хозяйственных обществ к гражданско-правовой ответственности, а также особенности института ответственности лица, осуществляющего полномочия единоличного исполнительного органа хозяйственного общества.

В свою очередь, **предметом** исследования являются нормы гражданского и смежного с ним законодательства по вопросам регулирования понятия, содержания и соотношения правового регулирования гражданско-правовой ответственности органов управления хозяйственных обществ.

Итак, в качестве **гипотезы** дипломного исследования считаем необходимым предположить, что развитие института гражданско-правовой ответственности органов управления хозяйственных обществ в российском праве порождает многочисленные проблемы правового характера. Теоретическая разработка концептуальных положений в данной области имеет непосредственное значение для практики деятельности законодательных органов, а так же для

совершенствования и повышения уровня законности в деятельности управленческих и правоприменительных органов, так как одним из наиболее актуальных вопросов, связанных с привлечением к гражданско-правовой ответственности членов органов управления хозяйственного общества за причинение последнему убытков, является вопрос о квалификации его действий по отношению к хозяйственному обществу в качестве противоправных. Первоначальной задачей при решении вопроса об ответственности руководителя за убытки, причиненные хозяйственному обществу, состоит в отграничении ситуаций, в которых убытки причинены при отсутствии каких-либо неправомерных действий со стороны руководителя, от случаев такого причинения именно в результате его противоправного поведения.

Цель настоящего исследования состоит в комплексном изучении института гражданско-правовой ответственности органов управления хозяйственных обществ, выявлении пробелов и противоречий законодательства и судебного толкования, которые не позволяют эффективно применять правила об ответственности органов управления хозяйственных обществ, гарантировать баланс интересов корпорации, ее участников.

Для достижения поставленной цели следует выделить основные **задачи** исследования:

- 1) проанализировать теоретические аспекты и правовой статус хозяйственных обществ;
- 2) определить круг лиц, в отношении которых закреплены обязанности органов управления хозяйственных обществ;
- 3) дать общую характеристику гражданско-правовой ответственности директора хозяйственного общества;
- 4) рассмотреть противоправное поведение руководителя хозяйственного общества, через призму выработки критериев;
- 5) выявить и описать актуальные вопросы рассмотрения споров о взыскании убытков с органов управления хозяйственных обществ.

Итак, цель гражданско-правовой ответственности состоит в восстановлении нарушенного имущественного состояния лица за счет имущества правонарушителя или лица, ответственного за правонарушение. Отмечая особенности данного вида ответственности, следует отметить, что основанием гражданско-правовой ответственности может выступать совершение правонарушения, предусмотренного законом или договором, либо иное обстоятельство, предусмотренное законом либо договором. Однако даже при наступлении какого-либо основания для применения ответственности она применяется лишь при наличии условий гражданско-правовой ответственности.

Итак, хозяйственное общество как корпоративное юридическое лицо - это созданное учредителями объединение лиц, которое имеет права и несет обязанности, а органы общества имеют правомочия по управлению его деятельностью, возникшие в результате решения учредителей, а также гражданские права и гражданские обязанности, связанные с осуществлением целей деятельности, предусмотренной в уставе. Хозяйственное общество выступает в гражданском обороте как реально существующее объединение лиц, как организация в социально-экономической жизни общества.

Далее в результате проведенного дипломного исследования обнаружены следующие проблемные вопросы, требующие решения:

- 1) недостаточная проработанность понятия "органы управления хозяйственных обществ";
- 2) искусственное разделение характеристик недобросовестности и неразумности в совокупности с отсутствием надлежащего содержательного наполнения понятий добросовестности и разумности;
- 3) смешение понятий противоправности и вины;
- 4) отсутствие конкретно указанных обязанностей членов органов управления;
- 5) отсутствие установлений в части особенностей привлечения к ответственности единоличного исполнительного органа и членов коллегиальных органов;
- 6) отсутствие квалифицированных требований к членам органов управления.

Как было установлено, при определении интереса компании затруднительно учитывать интересы всех заинтересованных групп, несмотря на то, что это позволило бы обеспечить долгосрочный успех корпорации. Причина смешения понятий противоправности и вины кроется в выделении субъективных и объективных характеристик в обеих категориях. Изначально в категорию вины заложен поиск умысла или неосторожности, что также подтверждается зарубежным законодательством. Проблема определения содержания противоправности возникает ввиду искусственного разделения добросовестности и разумности, при этом подразумеваемая обязанность заботливости/старательности размывается между этими двумя понятиями, в то время как обязанность действовать в интересах общества вовсе не получила полноценной регламентации и по сути упоминается в исключительно декларативном порядке. Также выявлено, что наличие субъективных параметров в случае привлечения к ответственности членов органов управления, даже после принятия Постановления Пленума ВАС N 62, фактически имеет место, что создает ложное впечатление о необходимости для истца доказывать само намерение органов управления хозяйственных обществ причинить убытки. Отсутствие понимания вышеобозначенных факторов приводит к замешательству при установлении меры бремени доказывания между истцом и ответчиком. Пресечь необоснованное выдвижение

судами требования по доказыванию мотивов руководителя возможно только на основе четких позитивных правил.

Таким образом, по итогам проведенного исследования, хотелось бы отметить, что необходима тщательная регламентация обязанностей членов органов управления; локальное нормотворчество в данной сфере, поскольку только на локальном уровне возможен полный учет реальных интересов хозяйственных обществ и корпоративной "обстановки", взаимоотношений между органами управления и участниками. Решение вышеуказанных проблем возможно только на основе закона и разъяснений высших судебных инстанций.

Таким образом, Цель работы достигнута.

Спасибо за внимание! Доклад окончен.