

Здравствуйте, уважаемые члены аттестационной комиссии!

Тема моей выпускной квалификационной работы - «Использование деятельностного подхода при изучении раздела «Оформление интерьера» на уроках технологии».

Актуальность темы обусловлена тем, что в современной педагогике существует большое разнообразие образовательных систем, продвигающие различные технологии. Выбрать наиболее подходящую можно только опытным путем.

Новый Федеральный стандарт предлагает использование системно-деятельностного подхода для достижения новых результатов – универсальных учебных действий. Цель современного образования – научить ребенка учиться на протяжении всей жизни, а для этого нужно освоить определенные умения – универсальные учебные действия, что позволяет сформировать системно-деятельностный подход.

Целью работы является рассмотреть реализацию системно-деятельностного подхода в процессе обучения технологии на уроках и определить его эффективность при формировании универсальных учебных действий (метапредметных результатов).

Для реализации цели был поставлен и решен ряд **задач**.

Объектом исследования является процесс обучения технологии.

Предметом исследования являются использование деятельностного подхода при проведении и организации уроков технологии в 6-х классах.

В ходе работы были рассмотрены теоретические основы деятельностного подхода. Подробно рассмотрена структура всех типов уроков деятельностной направленности.

Для достижения цели, во второй главе работы описывается проведённое исследование, сравнение полученных результатов уроков и диагностик. А именно применение деятельностного подхода в системе образования при изучении раздела «Оформление интерьера» в 6 классе.

Для проведения эксперимента в период преддипломной практики был выбран 6«а» и 6«б» класс в МБОУ «Заостровская СШ». В 6«а» классе 9 девочек, в 6«б» 8 учениц.

В ходе педагогического эксперимента в 6«а» классе было проведено два урока системно-деятельностного типа, и столько же уроков в 6«б» классе, но традиционного типа.

Для сравнения результатов формирования УУД, была составлена таблица для сравнения по каждому уроку, в которой отражён уровень УУД в двух классах.

Также разработана анкета для учащихся 6«а» и 6«б» классов, которая была заполнена учащимися до эксперимента и после. Анкетирование позволило выяснить уровень мотивации к изучению технологии у учеников и его изменение после эксперимента.

В результате анкетирования, интерес к технологии не высокий, дети мотивированны получением хорошей оценки, нет стремления к новым знаниям. Интерес к дополнительной работе по предмету есть далеко не у всех учащихся. Некоторые ученики обеспокоены возможной критикой со стороны педагога из-за недостаточности знаний.

Ответы по анкете, примерно, на одном уровне в обоих классах.

В результате наблюдения за учащимися был определен уровень УУД в классе и зафиксирован в таблице, а также в работе приведена схема наблюдения за адаптацией и эффективностью учебной деятельности учащихся.

Анкетирование по качеству УУД показало довольно низкие познавательные и регулятивные мотивы у учеников в обоих классах.

Школьная мотивация находится на среднем уровне. Присутствует положительное отношение к школе, но школа привлекает больше внеучебными сторонами.

Познавательные мотивы у учащихся сформированы в меньшей степени и учебный процесс их мало привлекает. Некоторые школьники посещают уроки технологии неохотно. На уроках часто занимаются посторонними делами, играми.

В конце исследования было проведено повторное анкетирование двух классов. Результаты анкетирования в 6«а» классе.

Делая вывод по этой анкете, можно сказать о том, что интерес к урокам технологии и мотивация к ее изучению стала выше, благодаря методу деятельностной направленности.

В 6«б» мы можем наблюдать незначительные изменения в ответах, интерес к урокам технологии остался почти на таком же уровне. Мотивация остается на уровне получения хорошей оценки.

В конце исследования был определен новый уровень УУД в обоих классах и зафиксирован.

Сравнивая результаты анкетирования, мы можем увидеть положительную динамику в шестом «а» классе, есть небольшое повышение познавательных, регулятивных и личностных УУД (для сравнения приведены результаты за два урока).

Анализируя полученные результаты, можно сделать вывод – уроки деятельностной направленности позволяют сформировать у учащихся универсальные учебные действия (повысить уровень сформированности), в тот момент как на уроках традиционного типа динамики нет, и нет возможности оценивать УУД.

За работу на практической части первого урока средний балл в 6 «а» классе был 4,2; на втором уроке деятельностного типа средний балл составил 4,4. Средний балл увеличился не на много, но стоит принять во внимание, что прошло только два урока, значит можно сделать вывод, что со временем можно достичь более высокого результата.

В 5 «б» классе средний балл за первый урок 4,4; за второй – 4.1. Средний балл уменьшился на 0,3.

Стоит отметить, что классы примерно одинаковые по способностям и уровню обучения, дети замотивированы в получении высокого балла.

По итогам двух уроков, можно сделать выводы, мы наблюдаем повышение уровня УУД в классе, в котором уроки велись деятельностной направленности. В то же время в классе, где уроки велись традиционные, УУД остались на том же уровне и не все универсальные учебные действия можно отследить.

Таким образом, уроки деятельностной направленности эффективны в формировании универсальных учебных действий, гипотеза полностью подтверждена и доказана.

В будущий педагогический эксперимент целесообразно включить внеурочную деятельность по технологии, которая бы тоже выстраивалась в деятельностном подходе, тогда можно будет делать выводы о целом образовательном процессе и его эффективности.

Таким образом, Цель работы - рассмотреть реализацию системно-деятельностного подхода в процессе обучения технологии на уроках и определить его эффективность при формировании универсальных учебных действий (метапредметных результатов) – **достигнута.**

Спасибо за внимание! Доклад окончен.