

Здравствуйте, уважаемые члены аттестационной комиссии!

Тема моей выпускной квалификационной работы – «Отказ от наследства»

Актуальность темы данной бакалаврской работы заключается в том, что, несмотря на прогрессивный рост популярности наследования по завещанию и наследование по закону все равно на практике распространены случаи отказа от наследства.

В связи с этим усовершенствуются старые и издаются новые нормы, регулирующие наследственные правоотношения об отказе от наследства, а также институт отказа от наследства приобретает особую важность, так как затрагивает интересы практически каждого из наследников в связи с перераспределением долей.

Положения действующих законодательных актов о наследовании не учитывают особенности изменившейся за последнее десятилетие общественной ситуации: формирование института частной собственности, признание не отчуждаемости гражданских прав и свобод, которые гарантированы Конституцией РФ, приоритета права граждан на судебную защиту нарушенных прав и законных интересов, организация структуры местного самоуправления и иные существенные изменения.

В теоретической части работы были освещены вопросы, касающиеся оснований возникновения правоотношений по отказу от наследства, порядка отказа от наследства и анализа судебной практики. Достаточно подробно были рассмотрены виды и основания наследования. Был проведен сравнительный анализ действующего законодательства по этим вопросам.

В результате проведенного анализа оснований возникновения наследственных правоотношений, можно сделать вывод, что отказ от наследства является правом наследника любой очереди при наследовании по закону, и правом наследника по завещанию, не зависимо от формы завещания.

В настоящее время, правовой механизм отказа от наследства в общей его части отрегулирован. Но, на практике складываются ситуации с отказом от наследства,

которые можно разрешить только в судебном порядке.

Проанализируем наиболее яркие примеры из судебной практики.

Пример 1. Решением Савеловского районного суда города Москвы от 6 апреля 2012 года были частично удовлетворены исковые требования гражданина М.В. Кондрачука об определении долей в наследстве, открывшемся после смерти в 2010 году его родного брата, о признании за ним права на конкретную долю и о включении в наследственную массу спорного имущества. Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 7 декабря 2012 года решение Савеловского районного суда города Москвы от 6 апреля 2012 года было отменено.

Принимая по делу новое решение суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что отказ матери наследодателя от наследства в пользу истца противоречит статье 1158 ГК Российской Федерации, поскольку имеются наследники предшествующей очереди, к которой истец, как родной брат наследодателя, не относится.

Конституционный Суд разъяснил, что действующее ранее правило отказа в пользу наследником любой очереди, а не только призываемых к наследованию как по закону так и по завещанию, соответствует Конституции РФ, и нормы статьи 1158 необходимо было изменить, что и сделал законодатель, преодолев сложившиеся противоречия.

Пример 2. Г. обратилась в суд с исковыми требованиями о признании ее отказа от причитающейся ей доли наследства после умершей 28 июня 2015 г. сестры Б. в пользу своей дочери М. недействительным. В обоснование иска указала на то, что она не отказывалась от наследства после смерти сестры Б., а была введена в заблуждение нотариусом г. Москвы К. Ответчик Х. иск не признал, пояснив, что истица добровольно подписала отказ от наследства в пользу дочери М., его жены.

Решением суда в удовлетворении исковых требований отказано.

Слайд 10

Не согласившись с решением суда, истец Г. обжалует его в апелляционном порядке. Установив по делу фактические обстоятельства, на которых основаны исковые требования и которые явились предметом судебной проверки, что нашло отражение в мотивировочной части решения, суд пришел к выводу об отсутствии в данном случае оснований для удовлетворения иска.

Проведенная работа позволяет нам сделать вывод, что разделу «Наследственное право» в части третьей Гражданского кодекса РФ присущи несомненные достоинства, однако работа над ним должна быть продолжена для устранения имеющихся пробелов и недостатков, порой довольно существенных, особенно в части ответственности нотариусов по разъяснению наследникам их прав по отказу от наследства.

Спасибо за внимание! Доклад окончен.