

Здравствуйте, уважаемые члены аттестационной комиссии!

Тема моей дипломной работы – **«Применение оружия ФСБ»**

Актуальность темы обусловлена необходимостью создания четкой правовой основы применения оружия сотрудниками федеральных органов исполнительной власти, наделенных компетенцией по обеспечению безопасности Российской Федерации, в частности, сотрудниками органов федеральной службы безопасности.

Цель работы - изучение правомерности применения оружия сотрудниками Федеральной Службы безопасности.

Объект работы - совокупность общественных отношений, урегулированных правом, в сфере применения оружия сотрудниками Федеральной Службы безопасности.

Предмет работы - правовые нормы, регламентирующие порядок применения оружия сотрудниками Федеральной Службы безопасности.

Для достижения цели работы второй части исследованы тенденции развития правового регулирования применения оружия сотрудниками органов Федеральной службы безопасности.

Законодательство, регламентирующее право применения оружия, основано на Законе № 468 «Правила, определяющие действия представителей власти с оружием», в научной литературе именуются правовыми основами и включают в себя: основания (случаи и условия) и порядок применения оружия. Данные постановления входят в Закон о ФСБ.

Положения Закона о ФСБ апробированы в Федеральном законе «О полиции» и полностью соответствуют нормам международного права, регламентирующего действия должностных лиц по поддержанию правопорядка. Очевидно, что изменения и дополнения, внесенные в Закон о ФСБ, в части установления правил применения оружия, специальных средств и физической силы, существенно развивают правовые основы деятельности органов федеральной службы безопасности и создают условия для повышения эффективности оперативно-служебной деятельности.

Статья 13 УВС РФ ограничивает для военнослужащих правомерность применения и использования оружия только ситуациями необходимой обороны и крайней необходимости, что нельзя признать правомерным. Вместе с тем, эта

статья устанавливает случаи, когда военнослужащие имеют право применять огнестрельное оружие, и при этом правомерность применения оружия связывается с отсутствием иных способов и средств защиты объектов посягательств, например, «для защиты военнослужащих и гражданских лиц от нападения, угрожающего их жизни или здоровью, если иными способами и средствами защитить их невозможно». В этом можно увидеть проявление принципа гуманизма, когда военнослужащему предлагается подумать и взвесить все возможные варианты поведения, прежде чем принять решение о применении оружия.

Однако такая постановка вопроса подталкивает военнослужащего к поиску иных вариантов разрешения ситуации, в том числе и не связанных с применением оружия. Возникают противоречия между положениями ст. 13 УВС ВС РФ и ст. 37 УК РФ, которая в п. 3 устанавливает, что «положения настоящей статьи в равной мере распространяются на всех лиц независимо от их профессиональной или иной специальной подготовки и служебного положения, а также независимо от возможности избежать общественно опасного посягательства или обратиться за помощью к другим лицам или органам власти».

Третья глава посвящена поиску путей совершенствования правового регулирования применения оружия сотрудниками органов Федеральной службы безопасности.

Изучены материалы гражданского иска, поданного против сотрудника ФСБ, применившего табельное оружие при задержании преступника, в результате чего был нанесен тяжкий ущерб здоровью задержанного. При этом исковые требования не были признаны, в связи с правомерностью применения оружия в данном случае.

Также проанализирован материал телепрограммы «Петровка 38», освещающий применение сотрудниками ФСБ оружия против нарушителей правил вождения автомобиля. И в этом случае по свидетельству журналиста, прокуратура признала применение оружия правомерным. Изучены и другие случаи, при которых сотрудники правоохранительных органов вынуждены были применить оружие.

На основании изученных материалов установлено, что ситуации, когда сотрудникам правоохранительных органов приходится применять оружие в целях защиты общественной безопасности и охраны общественного порядка, возникают неоднократно практически во всех населенных пунктах нашей

страны. При этом с одной стороны всегда возникает угроза жизни и здоровью правонарушителя, с другой стороны – необходимо защитить жизнь и здоровье законопослушных граждан и самих сотрудников правоохранительных органов.

Выявлен субъективный критерий оценки уровня опасности: в силу личностных особенностей восприятия разные люди оценивают одну и ту же ситуацию по-разному: кто-то способен открыть огонь на поражение, увидев в руке правонарушителя игрушечный пистолет, кто-то и в реальной ситуации задержания вооруженного преступника надеется на боевые приемы борьбы и не применяет табельное оружие.

На основании проведенного исследования можно сделать следующие выводы:

1. Таким образом, установлены противоречия между положениями ст. 13 УВС ВС РФ и ст. 37 УК РФ, которая в п. 3 гласит, что «положения настоящей статьи в равной мере распространяются на всех лиц независимо от их профессиональной или иной специальной подготовки и служебного положения, а также независимо от возможности избежать общественно опасного посягательства или обратиться за помощью к другим лицам или органам власти». То есть, Уголовный кодекс РФ допускает возможность признания лиц, находящихся в состоянии необходимой обороны «...независимо от возможности избежать общественно опасного посягательства или обратиться за помощью к другим лицам или органам власти», а УВС ВС РФ - нет.

2. Гармоничным является лишь та модель правового регулирования применения оружия сотрудниками ФСБ России, при которой существуют как легальные основания применения оружия, так и наказание за неправомерные действия.

3. Подзаконное правотворчество должно четко согласовываться с положениями нормативных правовых актов более высокой юридической силы; в нашем случае - нормы Указа Президента Российской Федерации - положениям федерального закона.

Сделанные выводы следует учитывать при доработке ст. 14 Федерального закона «О федеральной службе безопасности».

Спасибо за внимание! Доклад окончен.