

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА на тему: «»»

Выполнил:
фио

Научный руководитель:
фио

Цель и задачи

Цель - исследование уголовно-процессуального статуса обвиняемого, выявление проблем его реализации и установление способов их устранения.

- 1. Ввести порядок ознакомления потерпевшего с заявленным ходатайством обвиняемого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в связи с согласием с предъявленным обвинением.
- 2. Согласие или несогласие потерпевшего на проведение судебного разбирательства в особом порядке должно быть осознанным и выражено в письменной форме.
- 3. В целях исключения случаев самооговоров и фальсификации доказательств, вынесения не соответствующих требованиям закона приговоров, установить обязанность изучения судьей материалов уголовного дела.
- 4. Закрепить положение о невозможности отменять или изменять согласие потерпевшего на проведение судебного разбирательства в особом порядке.

Объект и предмет

Объект исследования - уголовно-процессуальный статус обвиняемого и процессуальные отношения, связанные с его реализацией.

Предметом работы выступает система правовых норм, теоретической литературы и судебно-следственной практики, устанавливающих процессуальный статус лица, привлечённого в качестве обвиняемого.

Обвиняемый - это участник уголовного судопроизводства со стороны защиты, в отношении которого осуществляется уголовное преследование, участвующий на всех стадиях уголовного судопроизводства после возбуждения уголовного дела, в отношении которого собраны достаточные доказательства для обвинения его в совершении инкриминируемого преступления и следователем вынесено постановление о привлечении в качестве обвиняемого, а дознавателем - обвинительный акт, обвинительное постановление и наделенный определенным кругом прав и обязанностей.

Выборочные сводные статистические сведения о работе судов общей юрисдикции и мировых судей в Российской Федерации по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции за период с 2007 по 2018 г.

Годы""	Рассмотрено судами по первой инстанции дел по существу		Число лиц по оконченным делам (из граф 3-4)			Применение главы 40 УПК РФ		
	с вынесением приговора	с прекращением дела	осуждено	прекращено		число дел из граф 3-4.	осуждено лиц из графы 12	из граф 14, 15 количество лиц, в отношении которых дела прекращены
				14	15			
	3	4	12	14	15	19	20	21
2008	807712	307041	931057	17624	332491	382763	данные отсутствуют	
2009	828490	277456	941936	20081	292427	476459	данные отсутствуют	
2010	813892	248144	906664	17475	259095	534247	данные отсутствуют	
2011	784066	243286	870082	19392	251650	553099	данные отсутствуют	
2012	730846	230031	806728	20210	237379	567330	515480	86116
2013	697122	212339	764263	15130	221873	573003	517769	89986
2014	696093	215488	755755	13184	224871	588268	522908	98003
2015	692073	210437	746248	11981	219083	598807	526530	103065
2016	707867	220255	762958	10785	231510	623118	544163	112043
2017	712508	211391	767960	12872	218869	629656	544334	116088
2018	673695	180407	724702	3457	193388	594314	515805	105998
2019	635289	176563	681933	1722	191251	554109	481391	98541
Итого:	8 779 653	273 283	9 660 286 (100 %)	163 913	2 873 887	6 675 173 (73,73 %)	Данные за 2011-2018 гг:	
	9 052 936 (100 %)			3 037 800 (100 %)			4 168 380	809 840
2020 1-е полугодие	287427	83765	307351	808	90592	231904	201981	399805

Рейтинг активности применения судами общей юрисдикции гл. 40 УПК РФ при рассмотрении уголовных дел

Место в рейтинге	Календарный год	Рассмотрено судами по первой инстанции дел по существу		
		количество дел (в абсолютных показателях)		количество дел (в относительных показателях)
		всего, в том числе в порядке, установленном гл. 40 УПК РФ	только в порядке, установленном гл. 40 УПК РФ	только в порядке, установленном гл. 40 УПК РФ
1	2019	854 102	594 314	69,58 %
2	2018	811 852	554 109	68,25 %
3	2017	923 899	629 656	68 %
4	2016	928 122	623 118	67,13 %
5	2015	902 510	598 807	66,34 %
6	2014	911 581	588 268	65 %
7	2013	909 461	573 003	63 %
8	2012	960 877	567 330	59 %
9	2011	1 027 352	534 099	53 %
10	2010	1 062 036	534 247	50 %
11	2009	1 105 946	476 459	43 %
12	2008	1 114 753	382 763	34 %

Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением прочно вошел в практику российского уголовного процесса, пользуется большой востребованностью у обвиняемых/подсудимых, способствует упрощению доказывания и судебного разрешения уголовных дел, тем самым экономя силы и средства правоохранительных органов государства и других участников уголовного судопроизводства. Вместе с тем данная форма рассмотрения уголовных дел в суде имеет ряд институциональных проблем, некоторые из которых мы затронули в своей работе, а потому нуждается в совершенствовании в разумных пределах, не противоречащих конституционным и отраслевым принципам уголовного процесса.

Судебная практика свидетельствует, что признание вины по-разному оценивается судами при учете в качестве обстоятельства, смягчающего назначение наказания, и при рассмотрении уголовного дела в общем порядке, в связи с прекращением особого порядка вне инициативы самого обвиняемого. Такие противоположные подходы нарушают принцип равенства всех перед судом, что актуализирует внесение изменений в уголовно-процессуальный закон с подробным регламентированием этих норм права, а в качестве оперативной превентивной меры - уместно разъяснение Верховного Суда РФ.

Мы разделили точку зрения авторов, подчеркивающих, что «признание своей вины в сформулированном обвинении и содействие в раскрытии и расследовании преступлений, безусловно, должно поощряться со стороны государства, тем более что подчас позволяет раскрывать сложные преступные схемы». Рассматривая доказательственное и правовое значение признания обвиняемым своей вины, обращает на себя внимание полярность позиций правоприменителей в сложившихся условиях, демонстрирующая взаимоисключающие подходы, что требует не только продолжение научного поиска в решении обозначенных проблем, но и соответствующего реагирования законодателя.

Предложения по корректировке норм главы 40 УПК РФ

Ввести порядок ознакомления потерпевшего с заявленным ходатайством обвиняемого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в связи с согласием с предъявленным обвинением

Согласие или несогласие потерпевшего на проведение судебного разбирательства в особом порядке должно быть осознанным и выражено в письменной форме

В целях исключения случаев самооговоров и фальсификации доказательств, вынесения не соответствующих требованиям закона приговоров, установить обязанность изучения судьей материалов

уголовного дела

Закрепить положение о невозможности отменять или изменять согласие потерпевшего на проведение судебного разбирательства в особом порядке

- При принятии указанных предложений в правовом регулировании права обвиняемого и согласия потерпевшего на проведение судебного разбирательства в особом порядке, процессуальный институт, предусмотренный гл. 40 УПК РФ, повысит свою эффективность и будет обеспечен баланс интересов участников уголовного судопроизводства.
- В рамках настоящего исследования был сделан вывод о том, что правовые положения, регулирующие институт досудебного соглашения о сотрудничестве с обвиняемым в уголовном процессе РФ, требуют со стороны законодателя должного переосмысления путем внесения изменений и дополнений в действующий уголовно - процессуальный кодекс РФ.

Изменения и дополнения

В целях устранения пробела в законодательстве ч. 1 ст. 51 УПК РФ дополнить п. 9: «подозреваемый или обвиняемый заявил ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве в порядке, установленном главой 40.1 настоящего Кодекса»



Внести в ч.1 ст. 317.2 УПК РФ следующего содержания: «Прокурор рассматривает уголовное дело с поступившим ходатайством о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве и постановление следователя...»



В целях защиты интересов потерпевших видится необходимым внести изменения в ч. 2 ст. 317.3 УПК РФ и дополнить ее пунктом 8 указывающим об «отношение потерпевшего к заключаемому досудебному соглашению», а также положение о «возмещении морального вреда, в виде компенсации потерпевшему, либо ее отсутствии»



В целях обнаружения ошибок расследования внести в ч. 3 ст. 317.7 УПК РФ дополнение, в соответствии с которым суду надлежит не только устанавливать соблюдение условий, предусмотренных ч. 1 и 2 ст. 317.6 УПК РФ, но и производить допрос потерпевшего и подсудимого



В целях защиты обвиняемого в результате внести в п. 4 ч. 1 ст. 317.5 УПК РФ «степень и характер угрозы личной безопасности, которой подвергались обвиняемый в результате сотрудничества со стороной обвинения»

БЛАГОДАРЮ ЗА ВНИМАНИЕ!