

Здравствуйте, уважаемые члены государственной аттестационной комиссии. Вашему вниманию представляется выпускная квалификационная работа на тему **«Согласие на совершение сделки как юридический факт»**.

Итак, **актуальность** настоящей работы обусловлена:

- отсутствием в научной литературе единого подхода к понятию правовой природы согласия на совершение сделки;
- противоречивым нормативным регулированием;
- разнообразием позиций, выработанных в судебной практике, по вопросам применения норм, связанных с недействительностью сделок, совершенных без необходимого согласия.

Таким образом, **объектом исследования** являются общественные отношения в сфере получения согласия на совершение сделки.

В свою очередь, **предмет исследования** – это законодательные нормы, которые регламентируют используемые на практике способы изъявления воли при совершении сделок, материалы судебной практики по вопросам применения отдельных форм сделок, а также последствий их несоблюдения.

Цель написания исследования - подробное изучение правовой природы и особенностей гражданско-правового регулирования согласия на совершение сделки как юридического факта в действующем российском законодательстве.

На основании цели работы были определены **задачи** осуществляемого исследования:

- исследовать понятие согласия в общественных и юридических науках, признаки, отличие от смежных категорий;
- изучить основные классификации согласия в современном гражданском праве;
- дать общую характеристику особенностей согласия на совершение сделки, правовой природы согласия третьего лица на совершение сделки;
- исследовать основные формы согласия в современной гражданско-правовой доктрине;
- изучить порядок выражения согласия на действия субъектов гражданского права;
- охарактеризовать гражданско-правовые последствия действий, совершённых без необходимого согласия;
- определить специфику и современные проблемы согласия на совершение обеспечительных сделок;
- рассмотреть теоретические основы и современные трудности согласия на совершение сделок, связанных с переменной лиц в обязательстве;

- изучить проблемы и перспективы согласия на совершение сделок, предоставляемое органом управления юридического лица;
- разработать рекомендации по повышению качества соблюдения правовых норм при получении согласия на совершение сделок.

Итак, согласие необходимо выражать в форме, которая достаточно ясно свидетельствует о том, что оно было дано, и если на это будет использована в практике реализации определенная форма, такая форма должна быть соблюдена в полном объеме, как данной ситуации может потребовать действующая нормативно – правовая база. В законодательной основе предложено деление согласия на определенные виды в зависимости от момента его осуществления: до заключения сделки или после ее совершения (предварительное согласие или последующее (одобрение)).

Таким образом, уполномоченное лицо может оспорить сделку, когда оно докажет, что при всем является необходимость разумного и добросовестного поведения оно не могло предполагать (знать) об условиях совершаемой сделки, на которую было получено его согласие.

В свою очередь, проведенный анализ всех предусмотренных законодателем последствий при совершении сделок без согласия может позволить сделать вывод о том, что они будут направлены на защиту правового интереса управомоченного (третьего) лица, при этом основные используемые механизмы защиты призваны обеспечить эффективное восстановление нарушенных прав в интересах надежности рыночного оборота.

Стоит отметить, что свобода формы согласия не противоречит п. 3 ст. 159 ГК РФ о форме сделок, совершенных во исполнение договора, заключенного в письменной форме. Согласно этой норме сделки во исполнение договора, заключенного в письменной форме, могут быть совершены в устной форме, если это не противоречит закону, иным правовым актам и договору.

Также если согласие признавать односторонней сделкой, как и доверенность, свобода формы его выражения будет согласовываться с нормой о свободе формы сделок, направленных на исполнение договора в письменной форме.

Свобода формы согласия на совершение сделок позволяет сделать предположение об отсутствии у него акцессорной природы. Следует отметить, что в немецком гражданском праве, где содержатся наиболее общие нормы о согласии на совершение сделок, присутствует прямое указание на то, что форма согласия не зависит от формы одобряемой сделки. Отсутствие общих требований к форме согласия в ст. 157.1 ГК РФ восполняется в специальных нормативных актах.

Так, форма отдельных видов согласия ставится в зависимость от формы одобряемой сделки либо от обязательности ее государственной регистрации,

что не согласуется с абстрактным характером согласия как юридического акта.

Таким образом, включение в ГК РФ норм о согласии на совершение сделок общего характера следует в целом оценить, как положительный шаг в сфере регулирования гражданских правоотношений. Однако отдельные проблемы гражданско-правового согласия на совершение сделок остаются нерешенными. Как отмечалось ранее, новые нормы ГК РФ о согласии на совершение сделки по-прежнему оставляют открытыми вопросы о правовой природе согласия на совершение сделки, его отграничения от согласия на осуществление иных действий, а также вопрос о месте согласия в системе оснований гражданских правоотношений, применении определенных способов защиты права при нарушении норм о получении согласия. Учитывая, что согласие третьего лица по своей правовой природе является односторонней сделкой, полагаем возможным в качестве способов защиты права использовать не только нормы о недействительности сделок без получения согласия и иных последствиях нарушения соответствующего требования, но и признание недействительным самого согласия третьего лица как самостоятельный способ.

Таким образом, Цель работы достигнута.

Спасибо за внимание! Доклад окончен.