

Слайд 1

Здравствуйте, уважаемые члены аттестационной комиссии!

Тема моей бакалаврской работы - **«Судебная и правоприменительная практика, ее роль в налоговых спорах»**.

Актуальность данной темы объясняется тем, Институт налогов выступает неперенным атрибутом любого государства – от самых древних до современных, поскольку налоги – это один из важнейших инструментов, позволяющих государству эффективно осуществлять свои цели, задачи и функции.

Слайд 2

Объектом работы выступают общественные отношения, связанные с реализацией принципа определенности налогообложения, и система правовых средств, используемых в процессах налогового правоприменения.

Предмет работы включает источники налогового права, материалы судебной и правоприменительной практики, статьи и иные документы по теме работы.

Слайд 3

Цель работы заключается в исследовании роли судебной и правоприменительной практики в урегулировании налоговых споров.

Слайд 4

В первой главе работы рассматривается Роль судебной и правоприменительной практики в регулировании налоговых правоотношений.

В ходе подготовки главы, было установлено, что судебный прецедент как источник налогового права представляет собой судебное решение по конкретному делу, которое в явном или скрытом виде содержит как минимум одно общее положение, лежащее в основании резолютивной части судебного решения, обладающее нормативной новизной (т. е. содержательно выходящее за рамки права) и воспринимаемое нижестоящими судами, а, следовательно, и иными участниками налоговых отношений, в качестве типичной модели для разрешения аналогичных ситуаций.

При рассмотрении налоговых споров на практике выделяют следующие виды судебных прецедентов:

1. решения Конституционного Суда Российской Федерации;
2. сохраняющие свое действие постановления Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации;
3. постановления Верховного Суда Российской Федерации;
4. информационные письма Высшего Арбитражного Суда РФ и Верховного Суда РФ; 5) судебные акты арбитражных судов округов; 6) судебные акты Судебной коллегии Верховного Суда РФ.

Слайд 5

Проведенный в рамках работы анализ позволил сформулировать Направления совершенствования механизмов судебной и правоприменительной практики в регулировании налоговых правоотношений.

Особенностью доказывания в налоговом правоприменении является отсутствие независимого арбитра, оценивающего представленные доказательства. В связи с этим налоговые органы совмещают в одном лице и функцию представления доказательств, и функцию их оценки.

Соответственно, доказывание в налоговом правоприменении отличается следующими недостатками:

1) минимальное законодательное регулирование процесса доказывания.

В традиционном процессе (арбитражный, уголовный, гражданский) доказывание обстоятельства лицом, участвующим в деле, имеет три стороны:

- фактическую - представление доказательств;
- юридическую - обоснование относимости (либо неотносимости) и допустимости (либо недопустимости) доказательств;
- психологическую - убеждение арбитра в достоверности, достаточности и взаимной связи доказательств в их совокупности для установления обстоятельства (либо в недостоверности и отсутствии взаимной связи доказательств в их совокупности для установления отсутствия обстоятельства).

В отличие от доказывания в классических видах процесса, налоговый процесс не является состязательным по своей сути, поскольку субъект, оценивающий доказательства, и субъект, их предоставляющий, как правило, совпадают. В связи с этим доказывание юридически значимых обстоятельств налоговыми органами имеет следующие стороны:

- фактическую - собирание доказательств, под которым подразумевается как истребование доказательств в результате активных действий налоговых органов, так и получение доказательств, добровольно предоставленных налогоплательщиком;
- юридическую - проверка относимости, допустимости и достаточности собранных доказательств.

Регулирование налоговым законодательством процесса доказывания налоговыми органами в большинстве случаев сводится к установлению порядка оформления и получения доказательств.

2) практически полное отсутствие правовых требований к понятию и системе доказательств. Систему доказательств мы можем вывести только интуитивно, путем анализа норм налогового законодательства, и только применительно к налоговому контролю. А требования к ним зачастую не установлены вовсе.

Вышеуказанные недостатки определяют активную позицию судов в восполнении данных пробелов законодательного регулирования процесса доказывания по налоговым делам.

На основании проведенного анализа материалов судебных практик, можно сделать вывод о том, что в настоящее время в российском налоговом праве имеются два параллельных режима контроля уровня процентов по займам. Существующие противоречия целесообразно устранить путем внесения в Налоговый Кодекс Российской Федерации двух принципиальных поправок:

1) прямое указание на применимость пункта 12 статьи 105.3 НК РФ к норме статьи 269 НК РФ;

2) замена термина «аффилированное лицо» на термин «взаимозависимое лицо» в пункте 2 статьи 269 НК РФ и установление доли участия иностранного займодавца на уровне 25 процентов для применения правил о контролируемой задолженности.

Слайд 7

По итогам работы можно сделать следующие выводы:

1. Тенденцией современного правового развития является множественность источников налогового права. В настоящее время сформировать адекватное представление о налоговой системе России, основываясь лишь на изучении статутных источников, не представляется возможным.

2. В качестве источников налогового права могут рассматриваться акты российских и международных судебных инстанций, связанные с формулированием правовых позиций. В процессе судебной деятельности происходит как уточнение и развитие смысла и содержания норм налогового права в пределах формально неизменной нормы, так и дополнение законодательства новыми положениями, непосредственно регламентирующими поведение субъектов налогового права.

3. Судебная практика дает возможность сформировать правомерного поведения в ситуациях неопределенности в праве и придать налоговому праву большую гибкость для оперативного реагирования на эволюцию объекта налогово-правового регулирования.

4. Тенденция к расширенному использованию в процессах правообразования принципов, оценочных понятий, судебных доктрин, договорных форм, открытых перечней, авторитетных рекомендаций, расчетного и вмененного налогообложения и пр.) и вовлечение в него массовых субъектов позволяет сделать налоговое право более динамичным, «подвижным» и адекватным изменяющимся реалиям повседневной жизни.

Слайд 8

Таким образом, Цель работы - исследование роли судебной и правоприменительной практики в урегулировании налоговых споров – достигнута.

Спасибо за внимание! Доклад окончен.