

ДОКЛАД

Добрый день, уважаемый Председатель и члены государственной экзаменационной комиссии, Вашему вниманию предлагается дипломная работа на тему «Уголовная ответственность за хищение чужого имущества, совершенное путем кражи»

Актуальность выбранной темы определяется тем, что основная проблема такого преступления как кража является ее квалификация. В системе хищений существуют такие преступления, которые являются смежными с кражей и при неправильной квалификации деяния лицо, совершившее противоправное действие может быть обвинено в преступлении, которого не совершал, так как в его деяниях отсутствует основной признак преступления, который является проблемным. Так, кража отличается от иных видов хищения умыслом. Именно умысел играет важную роль в квалификации преступления. Если неправильно будет определен умысел или же на него не будет обращено внимание при квалификации преступления, то будет совершена ошибка.

Исходя из того, что кража до сих пор является малоизученным преступлением, данная тема достаточно актуальна для ее дальнейшего исследования.

Целью данного исследования является изучение нормативно – правового материала, раскрывающего суть кражи, как преступления против собственности, а также научной и учебной литературы, занимающиеся проблемными вопросами квалификации кражи и анализ судебной практики по преступлениям квалифицирующихся по ст. 158 УК РФ.

В первой главе нашего исследования был проведён детальный анализ понятия кражи -как формы хищения. Так, в системе имущественных преступлений, по нормам российского уголовного законодательства кража, занимает первое место, но является не самым опасных преступлений. Уголовный закон определяет кражу, как " тайное хищение чужого имущества"- ст. 158 УК РФ.

2. Вторая глава посвящена детальному юридическому анализу кражи. Как показывает анализ юридическая сторона понятия кражи заключается в нарушении юридического содержания отношений собственности- субъективное право собственности. Проведя детальный анализ объективных и субъективных признаков тайного хищения чужого имущества, можно сделать вывод, что под кражей надо понимать - совершенные с корыстной целью тайное противоправное безвозмездное изъятие и обращенное чужое имущества в пользу виновного лица, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества. С субъективной стороны кража характеризуется умышленной формой, совершенная с прямым умыслом. Лицо совершающее кражу осознает противоправность своего деяние, безвозмездно изымает и (или) обращает чужое имущество в свою пользу или в пользу других лиц. Виновное лицо, при совершении преступление

предвидит неизбежность причинения ущерба собственнику или иному владельцу этого имущества и желало причинение такого ущерба. Субъективным признаком так же является корыстная цель, которую преследует виновный при совершении преступления. Субъект кражи - вменяемое физическое лицо, которое достигло 14 лет.

Детальный анализ уголовно-правовой характеристики квалифицирующих признаков кражи и проблемы, возникающие при квалификации преступления, предусмотренной ст. 158 УК РФ выявил следующие составы совершения кражи:

-квалификационный состав преступления- кража ч. 2 ст. 158 УК РФ совершенная:

- а) группой лиц по предварительному сговору;
- б) с незаконным проникновением в помещение либо иное хранилище;
- в) с причинением значительного ущерба гражданину;
- г) из одежды, сумки или другой ручной клади, находившихся при потерпевшем;

- особо квалифицированная кража - ч. 3 ст. 158 УК РФ:

- а) с незаконным проникновением в жилище;
- б) из нефтепровода, нефтепродуктопровода, газопровода;
- в) в крупном размере;

- особо квалифицированная кража- ч. 4 ст. 158 УК РФ:

- а) организованной группой;
- б) в особо крупном размере;

Детальный анализ позволил нам в третьей главе детализировать отличие кражи от грабежа и мошенничества Тайность изъятия отличает кражу от грабежа, так как кража- тайное хищение имущества, а грабеж- открытое завладение чужим имуществом. Помимо этого, кражу так же необходимо отграничивать от других форм хищения - это мошенничества, грабеж и разбой , присвоение и растрата. Все эти составы преступления имеют отличия от кражи, в способе хищения.

Так же можно сделать следующие выводы, если преступление начатое как кража, перешло в разбой, то для состава разбоя необходимо установить, что насилие или угроза его применения является средством завладения либо удержания чужого имущества.

Из выше изложенного были выявлены такие проблемы в области уголовно-правовой характеристики кражи, например - отсутствие корыстной цели при незаконном завладении имуществом может нести ущерб собственнику, но исключает ответственность за его кражу, а может квалифицироваться как самоуправство. В связи с чем понятие хищения корыстную цель исключает, и вносит указание на то, что целью виновного является распоряжение похищенным имуществом как своим собственным, так как наличие корыстной цели в формулировке хищения исключает возможность признания таковым обращение похищенного в пользу других лиц, с которыми виновный не связан родственными, материальными, а так же отношениями соучастия в совершении деяния.

Часто причиной ошибки при квалификации карманных краж, является отсутствие разъяснений высшей судебной инстанции. Вывод- устранение ошибок и спорных вопросов при квалификации преступления в практике в п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002г №29 (ред. от 24.05.2016г.) " О судебной практике по делам краже, грабеже и разбое", то следует добавить, что при квалификации кражи по п. "г" ч. 2 ст. 158 УК РФ, судам в каждом конкретном случае с учетом всех обстоятельств, необходимо устанавливать факт нахождения одежды, сумки или любой другой ручной клади при потерпевшем. Так как термин- нахождение при потерпевшем, предполагает, что одежда, ручная кладь или сумка должна находится в непосредственной близости или на самом потерпевшем, чтобы последний мог контролировать целостность своего имущества и создать препятствие для совершения хищения. При утрате контроля со стороны потерпевшего за указанными предметами отсутствует и данный квалифицирующий признак кражи.

Целесообразно внесено изменение в уголовный кодекс, введение ст. 158.1 УК РФ - Мелкое хищение, совершенное лицом подвергнутым к административному наказанию, так как при совершении мелкого хищения ст. 7.27 КРФ об АП, виновному в основном назначают наказание в виде штрафа. Данные правонарушения в основном совершают лица социально не защищенные, в силу стечения тяжелых личных, семейных или иных жизненных обстоятельств. При неоднократном совершении в течении года, правонарушения по ст. 7.27 КРФ об АП ведет к более значительному наказанию, что может повлиять на уменьшения совершения повторных правонарушений по ст. 7.27 КРФ об АП.

Стоит отметить, что такое преступление как кража, нуждается в постоянном изучении и анализе, так как степень защиты зависит от точного определения конкретных форм и способов посягательства на нее. А так же, в условиях нынешнего времени, связанного с изменениями природных климатических условия, возникновения природных катаклизмов, стихийных бедствий (пожары, наводнения, землетрясения и т.д.), что ведет к многочисленным жертвам и разрушениям, сегодняшние реалии- террористические акты, массовые захваты заложников, убийства, при всех этих условиях совершение краж чужого имущества следует отнести к разряду преступления, представляющих повышенную социальную опасность. Следовательно целесообразно дополнить ч.4 ст. 158 УК РФ таким признаком, как - кража совершенная в условиях стихийного или общественного бедствия.

Таким образом, при внесении таких предложений позволит повысить эффективность применения норм об ответственности за кражу.

Уважаемые члены комиссии –доклад окончен. Спасибо за внимание.