

Слайд 1

Уважаемый Председатель и уважаемые члены ГЭК. Вашему вниманию предлагается дипломная работа на тему – ТЕМА.

Слайд 2

Цель выпускной квалификационной работы - заключается в выявлении уровня развития различных видов мышления у младших школьников, провести диагностику уровня развития мышления и проанализировать результаты. Данная цель предполагает решение задач, отображенных на слайде.

Слайд 3

В условиях современного общества и совершенствования методов обучения и воспитания детей возникает актуальность поиска развития содержания образования и определения наиболее удачных приемов, которые являются оптимальными для использования в образовательно-воспитательном процессе. Существуют различные подходы в определении понятия «детское экспериментирование». В моей работе, я придерживалась определения, предложенного Поддъяковым Н.Н.: «Деятельность экспериментирования, является всеобщим способом функционирования психики и пронизывает все сферы детской жизни, все виды детской деятельности, опережая в онтогенезе возникновение игр». Существуют различные подходы в определении понятия «детское экспериментирование». В моей работе, я придерживалась определения, предложенного Поддъяковым Н.Н.: «Деятельность экспериментирования, является всеобщим способом функционирования психики и пронизывает все сферы детской жизни, все виды детской деятельности, опережая в онтогенезе возникновение игр».

Слайд 4

В начале исследования я поставила гипотезу: при организации учебной деятельности младших школьников педагогам необходимо учитывать индивидуальные качества мышления для успешной школьной адаптации и гармоничного и всестороннего развития. Для проверки гипотезы было организовано исследование на базе Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Волновахская школа №2» администрации Волновахского района. В нём приняли участие 13 учащихся 4 класса. Результаты диагностики на констатирующем этапе по первой диагностике представлены в таблице. У большинства испытуемых хорошо развито понятийное мышление

(более 10 правильных ответов). У 6-и испытуемых - высокий уровень обобщения (отнесение к классу на основании существенных признаков). У 5 испытуемых - средний уровень обобщения (отнесение к классу на основании функциональных признаков). У 2-х испытуемых - низкий уровень обобщения – при конкретных обобщениях (отнесение к классу на основании конкретных признаков).

Слайд 5

Результаты экспериментальной и контрольной группы, полученные в ходе диагностики по методике «Четвертый лишний», представлены на диаграмме. Результаты экспериментальной группы показали, что большинство учащихся (54%) имеют высокий уровень развития логической операции "классификация", что означает, что они легко и быстро могут делить и объединять предметы по определенным признакам и успешно выполнять задания. Средний уровень развития (35%) означает, что ученики также могут делить и объединять предметы, но допускают небольшое количество ошибок. Однако, даже у тех, кто набрал высокие баллы, были затруднения с понятиями "фамилия" и "имя". Низкий уровень развития (11%) характеризуется трудностями в выполнении заданий и большим количеством ошибок при делении и объединении предметов. В контрольной группе результаты отличаются: 23% имеют высокий уровень развития, 62% - средний, а 15% - низкий. Это говорит о том, что большинство учеников в контрольной группе также успешно могут классифицировать объекты, но им требуется больше времени для выполнения задания. Низкий уровень развития проявляется в неумении классифицировать объекты и большом количестве ошибок при выполнении задания.

Слайд 6

Результаты диагностики по критерию «способность к логическому обобщению и конкретизации» в экспериментальной и контрольной группе представлены на рисунке. Из результатов третьей диагностики можно сделать вывод, что одинаковое количество учеников (50%) обладает высоким уровнем способности к логическому обобщению и конкретизации. В экспериментальной группе высокий уровень ниже, чем в контрольной.

Слайд 7

Проанализировав данные, я выявила, что 43% экспериментального класса умеют сравнивать предметы. Ранее в работе было отмечено, что исследования А. И. Кагальняк, А. Л. Савченко, Е. Н. Шиловой показали: для мышления младших школьников характерна такая особенность – однолинейное сравнение; ученики

устанавливают либо только сходство, либо только различие. Так, проверяя работы тестируемых учащихся, я заметила эту особенность. Учащиеся с огромным трудом выполнили это задание. Находя сходства между тетрадью и книгой, чаще всего указывалось 1-2 признака, а в различии они указали лишь 1 – это то, что книгу читают, а в тетради пишут. Более удачно выполнили задание на сравнение лошади и коровы. Учащиеся указали по 3-4 признака сходства и 2-3 признака различия. После того, как на этапе констатирующего эксперимента я провела все четыре диагностики, можно обобщить полученные результаты в единый уровень сформированности мышления у исследуемых групп младших школьников. Результаты отражены на рисунке. В ходе исследования было выявлено, что результаты контрольной группы превышают результаты экспериментальной группы. Это связано с тем, что в контрольной группе уровень логического мышления учеников ниже на 3,5%. В контрольной группе средний уровень логического мышления присутствует у 3% большего числа учеников, а высокий уровень - на 1,5% большего числа учеников, чем в экспериментальной группе. Таким образом, результаты констатирующего этапа исследования свидетельствуют о том, что мышление в данных группах испытуемых сформировано преимущественно на уровне «выше среднего», поэтому ученики контрольной группы владеют навыками анализа, сравнения, обобщения, классификации объектов и явлений. Разница между результатами экспериментальной и контрольной группы является незначительной.

Слайд 8

После проведенного эксперимента на констатирующем этапе я сделала анализ проведенных диагностических методик и выявила что у учеников экспериментальной группы преобладает средний и низкий уровень развития мышления, и поэтому чтобы повысить уровень мышления я дополнительно провела серию логических игр, что улучшило результаты учеников. Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод о том, что цель исследования достигнута, задачи выполнены, а гипотеза о том, что при организации учебной деятельности младших школьников педагогам необходимо учитывать индивидуальные качества мышления для успешной школьной адаптации и гармоничного и всестороннего развития подтверждена.

Слайд 9

Таким образом, Цель работы достигнута. Спасибо за внимание!